

**ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

13 января 2014г.

г. Киров, ул. Луганская, 2

Мировой судья судебного участка 65 Октябрьского судебного района г. Кирова, Тупицын М.В.,
при секретаре Петровой И.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
..... к ЗАО, о защите прав
потребителей,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с иском к ответчику, указывая, что 09.02.2013 г. ответчика ЗАО по адресу г. Киров, ул. Октябрьский проспект, 90 был приобретен мобильный телефон HTC Desire X, по кредитному договору № 2562728826. Сумма кредита истцом полностью погашена: основной долг – в размере 14920 руб., проценты по кредиту – 4570,82., всего 17490,82 руб. При покупке телефона истец оплатил первоначальный взнос в размере 2000 руб.

На телефон установлен гарантийный срок 12 месяцев, в период гарантии в телефоне обнаружился дефект: не включалась камера, периодически не срабатывал будильник, аппарат грелся.

05.09.2013 по квитанции № 0208711 телефон был сдан в Центр сервисного обслуживания «Мобильный сервис» для проведения диагностики и гарантийного ремонта. Ремонт затянулся и продолжался 54 дня, 29.10.2013 года истец вынужден был обратиться с претензией к ответчику, требуя расторжения договора купли-продажи телефона на основании п. 2 ст. 23 Закона РФ «О защите прав потребителей». Претензия отклонена по надуманным мотивам.

Телефон был возвращен из сервисного центра 11.11.2013 года без ремонта. По заключению акта технического состояния от 23.10.2013: «Аппарат не может быть отремонтирован в установленные законодательством сроки по причине отсутствия запчастей. Подлежит возврату или обмену в точке продажи». Однако, в магазине в возврате денег истцу отказали.

В соответствии с п. 1 ст. 23 Закона РФ «О защите прав потребителей», в случае нарушения установленных сроков выполнения требований потребителя, продавец уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку в размере одного процента цены товара.

Просрочка составляет с 11 ноября 2013 по 19 декабря 2013 – 39 дней.

Неустойка составляет: 14920 руб.*1%/100*39=5818,80 руб.

Ответчик причинил истцу нравственные страдания, чтобы отстоять свои законные права, истец был вынужден потратить много времени и сил, пришлось обращаться неоднократно к ответчику, в отдел защиты прав

потребителей. Все действия не привели к разрешению спора в добровольном порядке.

В соответствии со ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей», ст. 151 ГК РФ, моральный вред, причиненный потребителю, подлежит компенсации.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите права потребителей», п. 46 постановления Пленума Верховного суда РФ от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке исполнителем, суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом.

Просит расторгнуть договор купли-продажи и взыскать в свою пользу уплаченную сумму в размере 14920,00 руб., проценты в сумме 4570,82 руб., моральный вред в размере 5000 руб., неустойку в размере 5818,80 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 2906 руб.

В судебное заседание истец дал пояснения аналогичные исковому заявлению. Просит расторгнуть договор купли-продажи и взыскать в свою пользу уплаченную сумму в размере 14920,00 руб., проценты в сумме 4570,82 руб., моральный вред в размере 5000 руб., неустойку в размере 5818,80 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 2906 руб.

Представитель ответчика ЗАО в суд не явился, извещался надлежащим образом причина неявки не известна, возражений относительно представленных требований не представил.

В соответствии со ст. 167 ГПК РФ, лица, участвующие в деле, обязаны известить суд о причинах неявки и представить доказательства уважительности этих причин.

Суд вправе рассмотреть дело в отсутствие ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, если он не сообщил суду об уважительных причинах неявки и не просил рассмотреть дело в его отсутствие.

В соответствии со ст. 233 ГПК РФ в случае неявки в судебное заседание ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, не сообщившего об уважительных причинах неявки и не просившего о рассмотрении дела в его отсутствие, дело может быть рассмотрено в порядке заочного производства.

Выслушав истца, исследовав письменные материалы дела суд приходит к следующему.

В судебном заседании установлено, что 09.02.2013 г. ответчика ЗАО по адресу г. Киров, ул. Октябрьский проспект, 90 был приобретен мобильный телефон НТС Desire X, по кредитному договору № 2562728826. Сумма кредита истцом полностью погашена: основной долг – в

размере 14920 руб., проценты по кредиту – 4570,82., всего 19490,82 руб. При покупке телефона истец оплатил первоначальный взнос в размере 2000 руб.

На телефон установлен гарантийный срок 12 месяцев, в период гарантии в телефоне обнаружился дефект: не включалась камера, периодически не срабатывал будильник, аппарат грелся.

05.09.2013 по квитанции № 0208711 телефон был сдан в Центр сервисного обслуживания «Мобильный сервис» для проведения диагностики и гарантийного ремонта. (л.д. 10).

Ремонт затянулся и продолжался 54 дня, 29.10.2013 года истец вынужден был обратиться с претензией к ответчику, требуя расторжения договора купли-продажи телефона на основании п. 2 ст. 23 Закона РФ «О защите прав потребителей». Претензия отклонена. (л.д. 11, 13)

Телефон был возвращен из сервисного центра 11.11.2013 года без ремонта. По заключению акта технического состояния от 23.10.2013: «Аппарат не может быть отремонтирован в установленные законодательством сроки по причине отсутствия запчастей. Подлежит возврату или обмену в точке продажи». (л.д. 12). Однако, в магазине в возврате денег истцу отказали.

Согласно ст. 4 Закона «О защите прав потребителей» Продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

В соответствии со ст. 18 ФЗ «О защите прав потребителей» в отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение 15 дней со дня передачи потребителю такого товара. По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в случае: обнаружения существенного недостатка товара; нарушение установленных настоящим законом сроков устранения недостатков товара; невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцати дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

П. 6 ст. 18 Закона «О защите прав потребителей» установлено, что продавец отвечает за недостатки товара, на который установлен гарантийный срок, если не докажет, что они возникли после передачи товара потребителю вследствие нарушения потребителем правил пользования, хранения или транспортировки товара, действий третьих лиц или непреодолимой силы.

Ответчик не представил доказательств отсутствия производственных недостатков у телефона, поэтому договор купли-продажи подлежит расторжению, сумма, уплаченная при покупке телефона с учетом кредитных обязательств (в качестве убытков) в общем размере 19490,82 руб., подлежит возмещению.

На основании ч. 1 ст. 23 ФЗ "О защите прав потребителей" истец имеет

право на неустойку в размере 1% стоимости товара за каждый день просрочки выполнения требований потребителя.

Просрочка составляет с 11 ноября 2013 по 19 декабря 2013 – 39 дней.

Неустойка составляет: 14920 руб.*1%/100*39=5818,80 руб.

Суд считает требования истца о взыскании неустойки в размере 5818,80 руб. подлежащими удовлетворению.

Ответчик причинил истцу нравственные страдания, чтобы отстоять свои законные права, истец был вынужден потратить много времени и сил, пришлось обращаться неоднократно к ответчику, в отдел защиты прав потребителей. Все действия не привели к разрешению спора в добровольном порядке.

Согласно ст.15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Кроме того, в п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

При решении вопроса о компенсации морального вреда суд учитывает, что вина ответчика в нарушении прав истца как потребителя нашла свое подтверждение, поскольку истцу причинены нравственные страдания, заключающиеся в переживаниях истца, испытании бытовых неудобств, а также в нарушении ее права на выполнение работ надлежащего качества, на своевременное устранение недостатков работ, а также права на своевременное удовлетворение требований потребителя, и с учетом положений ст. 1101 Гражданского кодекса РФ, конкретных обстоятельств дела, степени переживаний истца из-за виновных действий ответчика, а также принципа разумности и справедливости суд определяет сумму подлежащей взысканию в пользу истца компенсации морального вреда в размере 5 000 рублей.

В соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за

несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере 50 процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» указано, что при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 ст. 13 Закона).

При таких обстоятельствах суд считает, что с ЗАО «Связной Логистика» в пользу истца подлежит взысканию штраф в сумме 15154,81 руб. (50% от присужденной истцу суммы 30309 руб. 62 коп.).

Согласно ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Истцом понесены расходы по за юридическую помощь в размере 2906 руб. (л.д. 14-19), которые подлежат взысканию с ответчика.

В силу ст. 103 ГПК РФ с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере 1563 рублей 93 коп.

Руководствуясь ст. ст. 194 – 198, 235 ГПК РФ, мировой судья

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить.

Расторгнуть договор купли-продажи мобильного телефона HTC Desire X, по кредитному договору № 2562728826 IMEI 35883504755989, заключенный между ЗАО «Связной Логистика» и

.
Взыскать с ЗАО «Связной Логистика» в пользу
. стоимость мобильного телефона HTC Desire X, с учетом кредитных обязательств в размере 19490,82 руб., неустойку в размере 5818,80 руб., компенсацию морального вреда в размере 5000 руб., штраф в размере 15154,81 руб., судебные расходы в размере 2906 руб., а сего взыскать 48370,43 руб.

Взыскать с ЗАО «Связной Логистика» госпошлину в доход муниципального бюджета МО «Город Киров» 1563,93 руб.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения в течение 7 дней со дня вручения ему копии мотивированного решения.

Заочное решение может быть обжаловано сторонами также в Октябрьский районный суд Кирова одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда.

Мировой судья

Копия
Мировой судья

[Handwritten signature]

М.В. Тупицын

Октябрьский районный суд Кирова